УИД 77RS0015-02-2021-001910-21

Дело № 2-2940/21

Решение

Именем Российской Федерации

26 августа 2021 года адрес

Люблинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Максимовских Н.Ю., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2940/21 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Непомнящих Руслану Николаевичу о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

Решил:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Непомнящих Руслану Николаевичу о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 93260252, заключенный 28.09.2018 года между ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Непомнящих Русланом Николаевичем.

Взыскать с Непомнящих Руслана Николаевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд адрес.

Судья Н.Ю. Максимовских

УИД 77RS0015-02-2021-001910-21

Дело № 2-2940/21

Решение

Именем Российской Федерации

26 августа 2021 года адрес

Люблинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Максимовских Н.Ю., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2940/21 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Непомнящих Руслану Николаевичу о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд иском к Непомнящих Р.Н. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности в размере сумма и расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что 28.09.2018 г. Между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № 93260252, согласно которому банк предоставил заемщику кредит в размере сумма на срок 48 месяцев под 14,9 % годовых, а заемщик обязался в установленный договором срок возвратить сумму кредита и уплатить проценты на неё. Однако ответчик в течение действия договора неоднократно нарушал принятые на себя обязательства, в связи с чем образовалась задолженность. В адрес ответчика направлено требование о досрочном погашении суммы кредита, которое осталось без исполнения.

В судебное заседание представитель истца не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщил.

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=DB0E90B8787FB87606E4EE855BDC3BC9E2D57A3EC758A9DC9F918A43028F527513F1CF7A885AF68BJEVAR) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со [ст. 809](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB568Y1hAO) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов с суммы займа.

Согласно [ст. 810](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB569Y1hEO) ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 819](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB564Y1h8O) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу [пункта 2](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB564Y1h7O) названной статьи к отношениям по кредитному договору применяются те же правила, что и о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами [параграфа 2 главы 42](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB564Y1hAO) ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 810](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB569Y1h9O) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами ([пункт 2 статьи 811](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB569Y1h6O) ГК РФ).

Согласно [ст. 330](consultantplus://offline/ref=97049B1D6340CFE781B2B05282DE39F0424C56A212C0F2708C913739BC41872B2CECBCBFE5F0AA8AS3XAR) ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору предусмотренную законом или договором неустойку.

В судебном заседании установлено, что 28.09.2018 г. Между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № 93260252, согласно которому банк предоставил заемщику кредит в размере сумма на срок 48 месяцев под 14,9 % годовых, а заемщик обязался в установленный договором срок возвратить сумму кредита и уплатить проценты на неё.

Во исполнение условий договора банк перечислил заемщику сумму кредита, что подтверждается выпиской по счету.

Истец указывает, что ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора, в связи с чем, у него перед банком образовалась задолженность, которая до настоящего времени не погашена. Оснований не доверять объяснениям истца у суда не имеется, поскольку они никем оспорены и опровергнуты не были. Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, доводы истца не опроверг.

На направленное в адрес ответчика требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, ответ не поступил, долг до настоящего времени добровольно не был погашен.

Согласно расчету истца по состоянию на 20.02.2020 г. размер задолженности по кредитному договору составляет сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка на просроченный основной долг – сумма, неустойка на просроченные проценты – сумма

Ответчиком расчет сумм задолженности, произведенный истцом, не оспорен. Судом данный расчет проверен, составлен арифметически верно, соответствует условиям заключенного между сторонами кредитного договора, фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства.

Основания изменения и расторжения договора предусмотрены ст. 450 ГК РФ, согласно которой, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Суд полагает неисполнение обязательств по возврату кредита существенным нарушением условий договора, в силу чего он подлежит расторжению, а исковые требования в этой части удовлетворению.

Удовлетворяя требования истца, в силу ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194–198 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Непомнящих Руслану Николаевичу о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 93260252, заключенный 28.09.2018 года между ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Непомнящих Русланом Николаевичем.

Взыскать с Непомнящих Руслана Николаевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд адрес.

Судья Н.Ю. Максимовских

Решение в окончательной форме принято 02 сентября 2021 года